

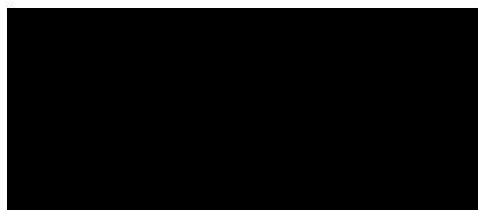


MĚSTO HRADEC NAD MORAVICÍ

Opavská 265, 747 41 Hradec nad Moravicí

Odbor majetku a investic

Váš dopis zn: ---
Ze dne: 14. 6. 2022
Naše značka: měúh 3068/2022
Vyřizuje: Ing. Josef Hennig
Telefon: 553 783 925
Fax: 553 784 157
E-mail: jhennig@muhradec.cz
Datum: 21.06.2022



Poskytnutí informací k žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 16. 6. 2022 byla městu Hradec nad Moravicí doručena Vaše žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“).

Předmětem žádosti je „poskytnutí veškerých listinných podkladů, jež byly součástí projednání schůze Rady města Hradec nad Moravicí pod bodem č. 5.70.2022/RM.“

K Vaši žádosti v příloze zasíláme:

- podkladový materiál k bodu č. 5 schůze Rady města Hradec nad Moravicí č. 70 ze dne 6. 6. 2022 včetně zápisu ze schůze a prezenční listiny

V souladu s ustanovením § 4 zákona č. 106/1999 Sb. považujeme shora uvedenou žádost tímto za vyřízenou.

S pozdravem **MĚSTO**
Hradec nad Moravicí
Opavská 265
747 41 Hradec nad Moravicí
5

Ing. Josef Hennig
vedoucí odboru majetku a investic

město Hradec nad Moravicí

Opavská 265, 747 41 Hradec nad Moravicí
odbor majetku a investic

Určeno pro schůzi Rady Hradec nad Moravicí dne : 6.6.2022

Podpis :

Bod číslo :

Zpracoval :

Ing. Josef Hennig

Předkládá :

Ing. Josef Hennig - odbor majetku a investic

Název bodu jednání :

Žádost o revokaci usnesení rady města ze dne 16. 5. 2022, č. 13.69.2022/RM

Návrh usnesení :

Rada města

a) bere na vědomí

žádost [redacted] ze dne 19. 5. 2022, doručenou městu dne 23. 5. 2022 ve věci revokace (zrušení) usnesení ze dne 16. 5. 2022, č. 13.69.2022/RM.

b) bere na vědomí

žádost [redacted] ze dne 19. 5. 2022, doručenou městu dne 30. 5. 2022 ve věci revokace (zrušení) usnesení ze dne 16. 5. 2022, č. 13.69.2022/RM.

Důvodová zpráva :

[redacted] dne 23. 5. 2022 a 30. 5. 2022 doručila městu Hradec nad Moravicí žádosti o zrušení (revokaci) usnesení rady města č. 13.69.2022/RM ze dne 16. 5. 2022. Uvedené usnesení se týká žádosti společnosti ARPEX MORAVA s.r.o., která pro společnost ČEZ Distribuce a.s. řeší rozšíření distribuční sítě v lokalitě Pod Kalvárií. Konkrétně se jedná nové připojení pro pozemky p.č. 2024/4 a 2025/6, to vše v k. ú. Hradec nad Moravicí. Vlastník pozemků je [redacted]

[redacted] s uvedeným usnesením nesouhlasí a důvody jejího nesouhlasu uvádí v žádostech.

Je na zvážení členů rady města, zda usnesení č. 13.69.2022/RM ze dne 16. 5. 2022 bude revokovat či nikoliv.

Přílohy:

- žádosti [redacted]



S00PP001ZF6F

Městský úřad Hradec na Moravici
K rukám starosty Mgr. Patrika Orlíka
K rukám Místostarosty Petra Havrlanta
K rukám Ing. Josefa Henniga
K rukám dalších členů Rady města
(Z. Bareše, Ing. D. Hertlové, Mr. D. Hlačíka,
Petra Sonnka, Mgr. Jana Špičky)
Opavská 265
747 41 Hradec nad Moravicí

MĚSTSKÝ ÚŘAD v Hradci nad Moravicí		Čís. dop.
DOŠLO	23 -05- 2022	Zpracoval
č. j.:	7.03 hod	ukl. znak

2665/2022

V Hradci nad Moravicí 19. 5. 2022

Věc: Žádost o revokaci (zrušení) rozhodnutí usnesení Rady města ze dne 16. 5. 2022 označené jako 13.69.2022/RM

Vážení,

Dne 19. 5. 2021 bylo na webových stránkách Města Hradec nad Moravicí zveřejněno Usnesení č. 69. ze schůze Rady města Hradec nad Moravicí, konané dne 16. května 2022 ve společenském sálu Kulturního domu v Benkovicích, 747 41 Hradec nad Moravicí, kde na straně číslo 6 bylo zveřejněno následující rozhodnutí, to v tomto znění:

„13.69.2022/RM

Rada města

- a) bere na vědomí žádost společnosti ARPEX MORAVA s.r.o., IČO 26809559, ze dne 19. 4. 2022 o souhlas se stavbou "El. vedení, Hradec n. Mor., p.č. 2025/6, rozš., kNN".
- b) souhlasí s realizací stavby "El. vedení, Hradec n. Mor., p.č. 2025/6, rozš. kNN" podle předloženého a v podkladech pro 69. schůzi založeného materiálu.
- c) rozhoduje zřídit věcné břemeno, služebnost pro společnost ČEZ Distribuce a.s., IČO 24729035, spočívající ve strpění umístění podzemního vedení distribuční sítě NN na pozemcích p.č. 1226/1, p.č. 1226/11, p.č. 2022/4, p.č. 2023/1, to vše v k. ú. Hradec nad Moravicí ve vlastnictví města Hradec nad Moravicí, za jednorázovou náhradu 50.370 Kč (bez DPH). Současně uzavřít i dohodu o umístění stavby s tím související. Geometrický plán a správní poplatek za zakládání v KN uhradí žadatel.
- d) zmocňuje místostarostu města podpisem příslušných smluv dle části c) tohoto usnesení.

HLASOVÁNÍ: 4 PRO, 0 PROTI, 1 ZDRŽEL SE

Z: Ing. Josef Hennig, vedoucí odboru majetku a investic“

Žádám tímto o okamžité zrušení shora označeného usnesení Rady města 13.69.2022/RM, a to ve všech bodech.

Současně požaduji, aby byl zrušen, a tedy odložen výkon veškerých úkonů vyplývajících pověřenému [REDAKCE] z předmětného nezákonného usnesení Rady města pod body a), b), c) a d) a zastaveny veškeré připravené úkony směřující k podpisu smlouvy o smlouvě budoucí, dalších smluv, podkladů a rovněž návrhu na vklad do katastru nemovitostí a zastaveno i pořízení geometrického plánu tohoto „prosazovaného záměru“.

Rada města o uvedené žádosti rozhodla nesprávně, bez odpovídajících právních podkladů, s postupem a nezákonným, násilným, zcela účelovým rozhodnutím není možno souhlasit, tento není v souladu s platnou právní úpravou, neboť účelově a bez právního důvodu zásadně zasaženo do pokojného užívání ostatních okolních nemovitostí dalších majitelů, jež drží a užívají své nemovitosti v dobré víře, jejichž majetek, vlastnická a jiná práva tímto vadným rozhodnutím by byly trvale bezdůvodně znehodnoceny, zatíženy, byly by bezdůvodně opět zatahovány do vleklých neodůvodněných řízení a následných sporů. Uváděné podklady byly zcela nedostačující, postup zcela neodůvodněný, uváděná cena ohodnocení věcného břemene je navíc zcela neakceptovatelná, oproti následkům, nákladům, škodám a dalším výdajům, které vzniknou.

Rozhodnutí Rady města je nezákonné, neboť není ani v souladu s platným územním plánem, nerespektuje nedotknutelnost vlastnických a jiných dalších práv ostatních vlastníků, nerespektuje ani listinné podklady, hranice pozemků, historický vývoj v území, dosud nedokončené zahájené pozemkové úpravy (tyto navíc byly účelově vyvolány městem a některými vlastníky, kteří chtějí zadarmo získat z peněz ostatních daňových poplatníků zejména výhodnější rozdělení parcel, či zajištění příjezdových cest v místech, kde nikdy nebyly, v šíři, která neodpovídá skutečnému stavu v terénu a byla chybně a účelově zanesena do mapy při zpracování digitalizace, či na objednávku účelově při zpracování podkladů bez respektování charakteru terénu a zákonných odchylek, pásem a užívání pozemků), sledující zejména zhodnocení vlastních pozemků na úkor ostatních oprávněných vlastníků, u prominentních a zájmových občanů, kteří se dlouhodobě zaštitují právě členy Rady města a zastupitelstva (jejichž zasedání zneužívají k těmto účelům), také silou moci Pozemkového úřadu či města obecně, gigantu společnosti ČEZ Distribuce a.s., nebo Katastrálním úřadem v Opavě a podobně se.

O návrhu již bylo opakovaně i Radou města rozhodováno, a to naposledy dne 7. 3. 2022!. Dne 10. 3. 2022 bylo na webových stránkách Města Hradec nad Moravicí zveřejněno Usnesení č. 65. ze schůze Rady města Hradec nad Moravicí, konané dne 7. března 2022 v zasedací místnosti města v budově Městského úřadu Hradec nad Moravicí, Opavská 265, 747 41 Hradec nad Moravicí, kde na straně číslo 4 a 5 bylo zveřejněno následující rozhodnutí v tomto znění:

„14.65.2022/RM

Rada města

a) bere na vědomí žádost společnosti ARPEX MORAVA s.r.o., IČO 26809559, ze dne 23. 2. 2022 o souhlas se stavbou "El. vedení, Hradec n. Mor., p.č. 2025/6, rozš. KNN".

b) bere na vědomí žádost pana Ing. F. H., bytem XXX, Hradec nad Moravicí o koordinaci staveb "El. vedení, Hradec n. Mor., p.č. 2025/6, rozš. kNN" společně s novou stavbou "Rozšíření veřejného osvětlení na pozemku p.č. 2023/1 v k. ú. Hradec nad Moravicí".

c) nesouhlasí s realizací stavby "El. vedení, Hradec n. Mor., p.č. 2025/6, rozš. kNN" podle předloženého a v podkladech pro 65. schůzi založeného materiálu.

HLASOVÁNÍ: 4 PRO, 0 PROTI, 1 ZDRŽEL SE, 1 NEHLASOVAL

Z: Ing. Josef Hennig, vedoucí odboru majetku a investic“

Žádost byla stejnou Radou města tedy již zamítnuta, a o tomto byli informováni i ostatní vlastníci dotčení požadovaným záměrem, s tím, že rozhodnutí je konečné. Radou města bylo tedy opakovaně rozhodováno o věci již projednané a rozhodnuté, což je nezákonné a výrazně poškozující další vlastníky a majitele již zbudovaných a v dobré víře užívaných nemovitostí, a takové rozhodnutí nelze nazývat jako demokratické. Nic na tom nemění ani předložené podklady, účelově upravené podklady pro rozhodnutí přidáním bez právního důvodu více parcel k zatížení věcným břemenem a realizací stavby, která nyní požaduje účelové rozbití už neveřejné komunikace sloužící jako veřejně prospěšná stavba zbudovaná na naše náklady. Je tedy zřejmé, že je na zvážení a posouzení, zda někteří členové Rady města nemohli rozhodovat tedy nejen neobjektivně a nestranně, ale naopak zatížení vzájemnými dlouholetými klientelistickými vazbami, a už vůbec ne s péčí řádného hospodáře se svěřeným majetkem města. Je tedy otázkou, zda překročili či nezneužili i postavení členů Rady města, když jednali nezákonně, účelově a zřejmě i jako osoby podjaté ve prospěch vybraných jedinců a bezohledně a bezdůvodně likvidačně ve vztahu k jiným i nehospodárně ke svěřenému majetku města.

Shora uvedené zdůvodňujeme s rodinou, po poradě s advokátem, zejména tímto:

1. Jsem jediným vlastníkem pozemků parc. č. [REDAKCE] zastavěná plocha a nádvoří, parc. [REDAKCE] zahrada, parc.č. [REDAKCE] ostatní plocha a parc. č. [REDAKCE] lesní pozemek vše v kat. ú. Hradec nad Moravicí (dále jen „Pozemky“). Ve spolupráci mimo jiné s advokátní kanceláří bylo zjištěno, že společnost ČEZ Distribuce a.s. opětovně řeší podnět a opakované účelové požadavky možnosti řešení připojení el. energie na pozemky [REDAKCE] z důvodů plánované výstavby rodinného domu [REDAKCE] a jeho rozvětvené rodiny v dané lokalitě v řízení naposledy vedeném pod číslem jednacím IV [REDAKCE]

2. Sdělují, že jako jediný vlastník uvedených nemovitostí, tedy majitelka sousedních pozemků, a vlastník, do jehož práv a majetku již bylo opakovaně bezdůvodně zasahováno, a jehož zákonná práva jsou tímto narušována, výslovně nesouhlasím s žádným dalším plánovaným záměrem ČEZ Distribuce a.s., který vznikl na základě požadavku připojení plánovaného RD na parcele č. 2025/6 jmenovaného, ani žádným jiným nyní připravovaným, a to ani v budoucnu. Otázka řešení vedení připojení k nemovitostem jmenovaného již byla dávno vyřešena, a to je jmenovanému dobře známo téměř 20 let. Navržené řešení však přes odpor všech ostatních ignoruje. Já, moje rodina a okolní majitelé však již nejsme povinni ani ochotni jeho likvidační požadavky a metody prosazování snášet a tolerovat. Žádné z jeho násilně protlačovaných a požadovaných řešení v minulosti, nyní i v budoucnosti již nebudeme akceptovat a s tímto vyslovujeme výslovný nesouhlas. S žádným dalším připravovaným stavebně technickým řešením vedení el. připojení dalších rodinných domů v této lokalitě nesouhlasíme, a to způsobem, který jste doposud k požadavkům jmenovaného prosazovali, a ani žádnými jinými v budoucnu připraveným.

3. Naše nemovitosti jsou již od počátku připojeny na základě vlastní přípojky, kterou jsme k požadavku Města Hradec nad Moravicí, Městského úřadu Hradec nad Moravicí, stavebního odboru museli zbudovat zcela na vlastní náklady, a to ve formě již tehdy požadovaného podzemního vedení, jež splňuje veškeré přísně stanovené normy. Veškeré náklady spojené se zbudováním jsme však museli hradit zcela sami, zbudování proběhlo se souhlasem všech zúčastněných dotčených vlastníků, po provedení řádných územních, stavebních a kolaudačních řízení, spojených vždy s místním šetřením, za účasti všech dotčených vlastníků, tedy i zástupců města Hradec nad Moravicí i [REDACTED]. Zbudování naší přípojky bylo provedeno jako podmínka výstavby a kolaudace nemovitostí, a to včetně zbudování příjezdové komunikace rovněž zcela na naše náklady a připojení nemovitostí, vjezdu a dalších zpevněných ploch k této komunikaci (rovněž jako podmínka kolaudace). Takto je zbudovaná příjezdová komunikace, nemovitosti, včetně zbudované přípojky, bez přerušení v dobré víře užívány pouze pro naše nemovitosti, což je chráněno i zápisem věcného břemena do katastru nemovitostí, jež zavazuje nejen jmenovaného, ale také veškeré právní nástupce i právní nástupce všech okolních majitelů. Vzhledem k tomu, že naše nemovitost je na tomto připojení zcela závislá, je součástí stavebně technického řešení řádně zkolaudovaných nemovitostí, na formě zbudované a téměř už téměř 20 let užívané vlastní přípojky, ve formě tohoto vyhovujícího podzemního vedení, nechceme a nebudeme do budoucna nic měnit. S žádným jiným novým stavebně technickým připravovaným řešením pro jiné majitele a vlastníky zejména pak [REDACTED] členy jeho rodiny či další majitele, kterým by případně nemovitosti prodal, pronajal či přenechal k užívání a další nástupce, ani umístováním veřejného osvětlení či podobně zásadně nesouhlasíme. Veřejné osvětlení po celé délce komunikace jsme chtěli na vlastní náklady s bývalým manželem zbudovat sami již v roce 2004, a to pro všechny, a ni to nám nebylo umožněno vedením stejného města, a to ani uložením do cesty, s odkazem na chráněnou oblast, biokoridory, sesuv půdy, převýšení a neexistující veřejný zájem právě Městem Hradec nad Moravicí. Na uvedených podmínkách v lokalitě se nic nezměnilo!! a nelze tedy el. vedení ani osvětlení umísťovat nyní, dokonce nás nutit k akceptaci realizace zcestného vedení pro jmenovaného, která nám osobně byla zamítnuta již v roce 2002, s odkazem na shora uvedené. Naše nemovitosti jsou velmi vzdáleny od posledního veřejného osvětlení, a i takto jsme tu tehdy s novorozenci bydleli, tedy nyní již téměř 20 let. Požadavky jmenovaného jsou zcestné a lživé. Současné stavebně technické řešení v dobré víře užívaných nemovitostí jako celku, včetně příjezdové komunikace, vjezdu, a jeho napojení je právně závazné pro všechny okolní vlastníky a dotčené vlastníky v okolí komunikace i okolní majitele pozemků (polovinu veškerých nákladů příjezdové komunikace jmenovaný nám doposud neuhradil, přestože komunikaci zneužívá i k nelegální činnosti za pomoci těžké techniky, v souvislosti s prosazováním vedení a stavby a nyní požadoval schovávat se za ČEZ Distribuce a.s. už i svévolné rozbítí veřejně prospěšné stavby. Jde jen o další pokus zatáhnout více parcel, získat a vynutit zbudování zdarma, zhodnotit své pozemky a tím vyvolat i změny územního plánu a zhodnocení využití pozemku Kalvárie pro prominentní občany).

4. Faktem je, že i [redacted] je povinen dodržet své udělené neodvolatelné souhlasy, které jako trvalé a neodvolatelné dal, stejně jako všichni vlastníci okolních nemovitostí a pozemků podél komunikace. Společnost ČEZ Distribuce, a. s. je povinna tento právní stav respektovat, stejně jako neexistenci veřejného zájmu, na který není možno se odvolávat. Jmenovaný a stejně tak i zástupci města a všichni okolní vlastníci a majitelé byli účastníky všech řízení, dali souhlas s řešením, které je nyní a tím, co bylo navrženo i tehdy už pro jmenovaného, a tento jejich souhlas je neodvolatelný a přechází a zavazuje všechny právní nástupce (tedy například i nástupce majitele pozemků [redacted] a nových vlastníků) a jejich nástupce a tento je neodvolatelný.

5. Chápeme, že společnost ČEZ Distribuce, a. s. se snaží ze zákona najít řešení pro žadatele, nicméně je evidentní, že jmenovaný již požadavek vyřešen měl, a to bezproblémovým připojením. Toto však nebyl a není ochoten realizovat, zneužívá společnost a město, lživě poukazuje na nutnost hledání nového řešení a nepravdivě poukazuje opakovaně na veřejný zájem. Společnost ČEZ Distribuce, a. s. ani jiné subjekty nemohou požadovat ale pro jmenovaného řešení, která nejsou v souladu s platnou právní úpravou a platným územním plánem, stále dokola vyvolávat situace a změny územního plánu. Které již byly rozhodnuty, a zasahovat tím do práv, majetku a oprávněných zájmů jiných slušných vlastníků, kteří své nemovitosti řádně užívají a splnily všechny podmínky, stejně tak stavební úřad nemůže nezákonně opakovaně povolovat umístění vedení a staveb tam, kde již stavby zákonně jsou zbudovány, zkolaudovány a v dobré víře užívány a utrácet dokola peníze města a daňových poplatníků.

6. Sdělujeme, že jmenovaný předkládal již opakovaně nepravdivé, nevyhovující a nedostatečné souhlasy a stanoviska, také souhlasy a vyjádření vyhotovené podjatými osobami, jež byly v minulosti podkladem pro rozhodnutí o umístění stavby, územních řízení, která byla označena za nezákonná, a pro vážná procesní pochybení vždy jako nezákonná také příslušným krajským úřadem zrušena. Jmenovaný se opakovaně dopouštěl nezákonného jednání, vnikal na pozemky okolních majitelů, odstraňoval geodetické značení, případně přemísťoval, rozbagoval pozemky jiných majitelů, přenesl i koryto potoka, rozbagoval hranice mnoha pozemků, i našeho. Násilně odstranil za pomoci těžké techniky i geodetická značení u hranic našich pozemků (kolmé oplocení mezi pozemky p. č. [redacted] a [redacted] netvoří ale hranici mezi našimi pozemky, za oplocením je stále náš pozemek více než 1,5 metrů za oplocením, které navazuje na vjezd, náčrtky a zakreslení, které předkládá jmenovaný, jsou nezákonné, nezobrazují reálné hranice pozemků v terénu. Opakovaně se snažil o umístění svého vedení na místa, kde jsou zkolaudovány již jiné stavby, a na pozemky jiných vlastníků).

7. Od roku 2002 má jmenovaný stejně jako my připravenou možnost vedení připojení, přes své pozemky, a pozemky svých rodinných příslušníků, toto není ochoten realizovat, přestože takto zde výstavba byla povolena, požadována a vynucována. Je namístě, aby respektoval právní stav a podmínky a konečně si udělal vedení připojení zcela na vlastní náklady způsobem, který byl požadován i po nás, a to na vlastní náklady a jako trvalé technické řešení našich staveb a připojení nemovitostí jako celku. Cílem jmenovaného je evidentně zneužít velikost, postavení a vliv společnosti ČEZ Distribuce a.s., odvolávat se na lživě uváděný veřejný zájem, tlačit na ostatní majitele a vlastníky, zastrašovat je, že jiné, než souhlasné stanovisko není možné, aby řízení bylo vedeno na žádost společnosti ČEZ Distribuce a.s., a ne jeho jménem a zejména na náklady uvedené společnosti či města a státu, snaží se zhodnotit své pozemky, majetek, zbavit se věcného břemene, a znehodnotit majetek okolních vlastníků, zničit kvalitu jejich dosavadního žití, a zničit okolní krajinu. Praktiky a chování jmenovaného a uvedené společnosti přesáhly již veškeré meze, celý proces jeho zcestného násilného prosazování trvá již 10 let. K tomuto nyní zneužil opět opakovaně i Radu města, která dokonce byla ochotna účelově pozměnit návrh, o kterém již negativně rozhodla v březnu 2022. Takový postup není zákonný. Parcely na březích Kalvárie nejsou v intravilánu obce, ani určeny k bydlení, rozšíření el. vedení není v souladu s platným územním plánem, nemovitosti kolem příjezdové komunikace vedoucí a přiléhající ke komunikaci p. č. 2023/1 již zbudovanou infrastrukturu dávno a komunikace p. č. 2023/1 je neveřejnou účelovou komunikací a slepu ulicí, kde infrastruktura je zajištěna a na pozemku p. č. 2025/6 již by řešena a dotýčný odmítá tuto zbudovat.

8. Jeho zjištěné plány a požadavky jsou obecně všem v lokalitě a městě samotném známy, opakovaně je zcela účelově prosazuje záměrně nyní již skrze společnost ČEZ Distribuce a. s. a přes Radu města, s odvoláním se lživě na „veřejný zájem“, důvodem je však pouze to, že toto řešení pro něho nepřináší žádné výdaje, odvolává se proto nepravdivě na veřejný zájem, který zde však v tomto případě je zcela vyloučen, což bylo řešeno i v rámci jeho účelových požadavků a vyvolávaných změn územního plánu, a bylo komisí ověřeno a zjištěno, že veřejný zájem nebyl opakovaně shledán, žádná další výstavba není povolena ani plánována, kromě jednoho dalšího rodinného domu jmenovaného. Faktem naopak ale je, že všechny okolní nemovitosti připojeny jsou, mají zcela vyřešenou otázku stavebně technického řešení nemovitostí a onen veřejný zájem má být pouze prospěch a ušetření prostředků jmenovanému. Ten více než 15 let odmítá akceptovat řešení, které je mu známo již téměř 20 let, není nikterak krácen na svých právech a pokud by dodržel stanovené podmínky, mohl dávno nemovitosti vystavět jako ostatní okolní majitelé i v dobré víře užívat. Je mu dobře známa možnost jediného řešení, které je zcela bezproblémové a jen za těchto podmínek zde výstavba byla také povolena, a to že si vedení zbuduje sám na vlastní náklady, stejně tak věděl, že v příjezdové komunikaci není možno vést přípojku na plyn, odpadní kanalizaci a není možné umísťovat sloupy veřejného osvětlení ani vedení do komunikace, a toho všeho si je velmi dobře jmenovaný vědom, protože jeho kancelář připravovala podklady pro výstavbu i našich nemovitostí v této lokalitě a za toto inkasoval značné finanční prostředky. Má tedy možnost řešení dávno již vyřešenou, a to zbudování vedení ze sloupu na pozemku své dcery, případně jiného dalšího vhodného sloupu u komunikace vedoucí v oblasti Pod Kalvárií do Chatoviště, a to pouze přes své pozemky či pozemky členů jeho rodiny, bez zasahování do majetku práv a zájmů okolních vlastníků, a zejména však jen a pouze na jeho vlastní náklady, a to až k plánované nemovitosti (jejíž umístění rovněž změnil a snaží se takto změnit zcela původní umístění nemovitostí, jež bylo plánováno a schváleno). Odmítá respektovat platnou právní úpravu, vlastnická práva a nedotknutelnost majetku ostatních subjektů, věcná břemena zapsaná v katastru nemovitostí, ochranná pásma kolem nich ze zákona vedoucí, stejně tak nerespektuje hranice pozemků a ochranná pásma kolem nich, a lesa, ani fakt, že jde o oblast s více biokoridory svažité terén dosud v pásmu č. 8, kde hranice pozemků ostatní vlastníci si řádně na vlastní náklady již v roce 2002 vyměřili a také řádně vytyčili v terénu za účasti všech sousedních majitelů, těmto násilně za pomoci těžké techniky vniká v době jejich nepřítomnosti na pozemky, narušuje hranice, odstraňuje geodetické body, přebagrovával vjezdy a obsazoval vjezdy sousedů, a to vše, aby získal prostor pro své vedení v místech, kde se nejedná o jeho pozemky, v místech, kde již stojí zbudované, zkolaudované a užívané stavby a zpevněné plochy, vjezdy, ničí vzrostlé stromy ostatních majitelů, krade je, vyhrožuje, rozesílá výhružné dopisy, vniká na pozemky, obtěžuje a vyhrožuje majitelům, vydírá je, ničí jejich majetek, volal bezdůvodně Polici ČR a požadoval uvolnění vjezdu, který není jeho majetkem, podal účelové zcestné a šikanózní žaloby na vyklizení pozemku, kdy s těmito neuspěl, dokládá neplatné souhlasy podjatých osob, přikládá zákresy nezobrazující reálný stav v terénu, používá orientační mapky a plány, zákresy, snímek pouze satelitní družice v rámci digitalizace, které stahuje z internetu, objednáva si geodetická měření i majetku okolních vlastníků bez právního důvodu a bez jejich vědomí a souhlasu (poslední měření proběhlo bez našeho souhlasu a vědomí opět nyní v prosinci 2021, kdy přeměřovali náš majetek, po kolaudaci z roku 2005, což je opět nezákonné!!!), tyto výsledky pak nezákonně používá i v řízeních, dosud všechna rozhodnutí vydaná pro společnost ČEZ Distribuce a.s., vedená v zájmu jmenovaného, byla vždy zrušená Krajským úřadem v Ostravě jako nezákonná a s četnými procesními vadami. To vše trvá od roku 2011 a v posledních 7 letech tento nátlak na všechny kolem stupňuje, s úmyslem násilného prosazení vedení v místech, kde to není možné. Opakovaně ničí náš majetek i okolních sousedů, toto bylo opakovaně hlášeno na Policii ČR, Českou inspekci životního prostředí, a další instituce, se jmenovaným byla vleklá řízení vedená až na ministerstvu. Nemovitosti musely být hlídány najatou bezpečnostní agenturou po dobu více než 3 let, byl zbudován záznamový kamerový systém, náklady na to, abychom zde vůbec mohli s dětmi v klidu žít jsou neúnosné. Došlo to tak daleko, že mladší syn se bál z domu vycházet, jít po cestě kolem nemovitostí jmenovaného, který číhal v lese a různě a vyskakoval na nás, skákal na vozidlo, odstavoval svoje vozidlo uprostřed komunikace, aby nám znemožnil odjet do školy, k lékaři, bránil příjezdu tak i sanitky v případě potřeby a podobně. Volal bezdůvodně Polici ČR na zaparkovaná vozidla rodinných příslušníků na našem vjezdu, protože tento si vybral ve svých chorých plánech pro vedení a sloup své přípojky, jeho chorobné a zcestné jednání přesáhlo už veškeré meze. Zneužíval i jiné vlastníky, aby prosazovali také veřejné osvětlení a jiné požadavky a souhlasili s jeho požadavky, když odmítli, uváděl lživě, že s tímto

souhlasí a na úřady psal sám, že o to žádají také. Rozesílal výhrušné dopisy sousedním vlastníkům. Poslední výhrušný dopis nám osobně zaslal v prosinci roku 2020, s tím, že pokud nevyhovíme jeho požadavkům, může se také stát, že někdo z naší rodiny a našich blízkých tu také brzy nemusí být. Jmenovaný mimo jiné dlouhodobě oblévá různými jedy a tekutinami naše oplocení, dřeviny, což vedlo i ke zničení jediného zdroje pitné vody z námi vybudovaného vrtu a studny v blízkosti oplocení, tato byla pak zdravotně závadná. Obrovské vzrostlé stromy z našeho pozemku zničil a poté, po nahlášení jeho činnosti, odstranil tyto poškozené stromy, dřevo t nich si začadil mezi své i se označením ČIŽP v našem lesním pozemku, kde plánoval své vedení, v důsledku toho dochází k sesuvům půdy a tím nebezpečnému stavu pro nás i pro okolní majitele. Policii volal na naši rodinu opakovaně bezdůvodně, toto ustalo až poté, co jsme Policii ČR oznámili, že pokud stále stejní policisté budou účelově po domluvě se jmenovaným, jezdit k našim nemovitostem na jeho objednávku, a bezdůvodně zneužívat své postavení, bude věc nahlášena GIPS. Pokoušel se zneužít i probíhající zahájené pozemkové reformy, které by rád využil i ke svému prospěchu, na orientační body dosud nedokončené procesu, určeného pouze pro pozemky podle předmětného zákona, tedy mimo zastavěné území, nyní poukazuje a odvolává se i v rámci dalších řízení, což není právně možné. Pozemky jmenovaného jsou v zastavěné části obce, (nespadají tedy do komplexních pozemkových úprav, jejich měření se jeho pozemků vůbec nedotýká, přesto se snažil si je zadarmo, na náklady daňových poplatníků, zdarma nechat vyměřit). **Své pozemky si doposud řádně nevyměřil, ani nevytyčil v terénu, ničím tedy ani nedoložil, kde v realitě své hranice tedy skutečně má a nemůže navrhopvat ani vedení el. přípojky a umístování v terénu, když neuvádí pravdivé informace, a nemá odpovídající základní podklady k doložení umístění a vytyčení hranic svých pozemků v dané lokalitě.**

9. Jistě chápete, že veškeré praktiky jmenovaného a okolnosti prosazování el. vedení v zájmu a pouze ku prospěchu jmenovaného a naposledy i snahy o zařazení parcel, které připojení mají nebo těch, kde toto není v souladu splatným uzemním plánem, již překročily veškeré únosné meze. Z žádného právního předpisu nevyplývá, že by si společnost ČEZ Distribuce a.s., či členové Rady města mohli dovolit odvoláváním se na veřejný zájem takto likvidačně prosazovat el. vedení pro takové jedince jako je jmenovaný, či jiné zájmové subjekty, za situace, kdy dávno řešení existuje a všem je dobře známo, jmenovaný ovšem nechce jeho realizaci provést a zaplatit a k tomu případně zneužívat i postavení členů Rady města, která nerozhodla objektivně, ale podjatě a pouze v zájmu vybraných a zcela likvidačně vůči nám a svévolně bez ohledu na již zbudovanou veřejně prospěšnou stavbu zbudovanou na náklady soukromých osob, bez péče řádného hospodáře.

10. Všechny shora uvedené skutečnosti zcela jasně dokladují fakt, že takovéto likvidační poškozuující jednání, provádějící prosazování zájmů a požadavků jmenovaného, nejsme povinni, ani schopni a ochotni již nadále snášet ani my. Narušuje nám to zcela náš život a zejména zdraví. Pokud jmenovaný, město i společnost ČEZ Distribuce a.s. nevezme na vědomí fakt, že otázka způsobu vedení připojení je všem již známa už téměř 20 let a s tímto také tehdy jmenovaný souhlasil, když výstavbu prosazoval, a zavázal se to dodržet, pak nezbyde, než se obrátit na instituce k tomuto účelu určené a takové likvidační jednání již zarazit, jednání jmenovaného řešit v řízení k tomu určených a stejně tak chování a postupy osob a subjektů, které k tomuto zneužívá, a při tom se nepravdivě zaštiťuje tím, že vše je záležitost města a společnosti ČEZ Distribuce a.s..

11. Oblast Kalvárie je výjimečnou lokalitou, která zasahuje do **Chráněné krajinné oblasti s několika biokoridory**, navazuje na oblast Melče, jde o místo, kde se nachází „Křížová cesta“, která je předmětem památkové ochrany.

12. Příjezdová komunikace p. č. 2023/1 je účelovou komunikací s živičným a asfaltovým povrchem o šířce 3 metrů, tato komunikace byla vybudována podle požadavků města Hradec nad Moravicí pouze a jen našim nákladem s bývalým manželem. Komunikace nemá veřejné osvětlení a fakticky se **jedná o neveřejnou účelovou komunikaci**, která byla zbudována přesně dle pokynů města a požadavků stavebního úřadu, v rámci technického řešení povolené výstavby předmětného rodinného domu, a jako podmínka kolaudace Nemovitostí. Takto Nemovitosti byly také řádně zkolaudovány, včetně místního šetření, spojeného s opětovným vymezením, odsouhlasením, hranic komunikace a přilehlých pozemků, za účasti všech dotčených subjektů, tedy i města Hradec nad Moravicí, včetně zbudované

obslužné komunikace a napojení Pozemků, zpevněných ploch a vjezdu a jejich oplocení. Hranice této komunikace a Pozemků byly určeny ve shodě a bez připomínek odsouhlaseny v rámci daného pásma č. 8, a to za účasti všech dotčených vlastníků, i v rámci kolaudačního řízení. Hranice v terénu byly a jsou jasně po celém obvodu této komunikace stanoveny a takto je po celou dobu komunikace také bez přerušení užívána toliko jako obslužná neveřejná komunikace, s dopravním značením „Slepá ulice“. Komunikace byla vždy v zastavěné části a slouží především k připojení Pozemků a dalších souvisejících pozemků, které se nacházejí v zastavěné části obce, které sousedí s komunikací. Na pozemku p.č. 2024/3 ostatní plocha v mém vlastnictví (vjezd) je navíc tzv. obratiště k zajištění nezbytné dopravní obslužnosti předmětné lokality dle obecně závazných předpisů např. vyhlášky č. 268/2011 Sb., vyhlášky č. 501/2006 SB. a další. Komunikace není určena pro těžkou techniku, zemědělskou techniku, v případě nouze je za situace užívání komunikace zemědělskou či těžkou technikou zcela znemožněna dopravní obslužnost pro sanity, hasiče, popeláře. V případě povolení záměru, je zcela znemožněno užívání našich nemovitostí, zamezením příjezdu k nemovitostem, plánovaným bezdůvodným účelovým zničením a rozbitím příjezdové komunikace. Před vybudováním komunikace, pozemek, na kterém se komunikace nachází, neumožňoval průjezd žádné těžké ani zemědělské techniky s ohledem na svoji šířku, která se nad domem č.p. 731 zužuje výrazně pod šířku 3 metrů na cca 1 metr šířky a pro rozšíření cesty, veřejné osvětlení či umístování dalších vjezdů, sloupů a staveb nejsou v terénu podmínky s ohledem na svahovitost terénu. Nesouhlasím s umístováním, žádného dalšího vedení a staveb v blízkosti našich nemovitostí a v okolí zbudované komunikace, nesouhlasím, aby došlo bez jakéhokoli právního důvodu, k jejich znehodnocení el. vedení, ke křížení mého vedení, znehodnocení sloupy, rozvodnými hlučnými skříněmi a jinými zařízeními, poté, co my jsme museli vynaložit již před 20 lety dvakrát takové náklady na stavbu nemovitosti a cesty, vlastní přípojku v tak obrovské délce, podzemním vedením, vybudovat vlastní ekologickou ČOV, vyvrtat studnu a další.

13. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že není možné, aby Rada města opakovaně jednala již projednaném a rozhodnutém, protože jmenovaný není na svých právech a majetku ničím krácen ani omezován, a zbudování již určeného a vyřešeného shora uvedeného vedení připojení nebrání nic, jen jeho vlastní vypočítavost, a snaha zneužít vlivu a sílu uvedené společnosti a města k prosazení svých subjektivních zájmů a zhodnotit svůj majetek a realizovat výstavbu tak, že poškodí ostatní vlastníky a majitele a zničí životní prostředí a u toho se lživě odvolává klidně i na veřejný zájem. Vjezd a připojení na komunikaci měl v dolní části svého pozemku na zcela opačné straně, při nemovitosti [REDAKCE], s těmito se však nepohodl, tento svůj vjezd si sám zavozil zeminou, zahrabal, násilně pak odbagroval nový vjezd bez povolení v těsné blízkosti našeho vjezdu, kde byl doté doby strmý svah, tuto hlínu navozil na svůj původní vlastní vjezd, a poté si začal stěžovat, že nemá příjezd na svůj pozemek a dostatečný prostor na umístění vedení, která by rád umístil jinam. Ať si tedy vede jmenovaný svou el. přípojku po svých pozemcích ze spodní komunikace vedoucí do Chatovistě, jak bylo původně i navrženo, a na své vlastní náklady, nebo ať tam mu je na své náklady zbuduje uvedená společnost a nezasahují do majetku a práv dalších subjektu pod lživým zdůvodněním.

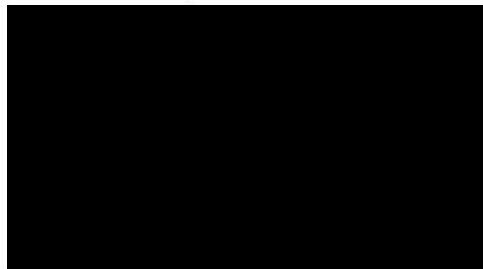
14. Naše pozemky jsme zakoupili společně s bývalým manželem kupní smlouvou již ze dne 30. 10. 2002, a to v hranicích dle geometrického plánu číslo plánu 511-51/1999-ST pro rozdělení parcel zpracovaným [REDAKCE] od předchozího vlastníka [REDAKCE]. V těchto hranicích Pozemků byl vybudován v souladu s územním rozhodnutím a kolaudačním rozhodnutím náš dům včetně součástí a příslušenství, tak jak byly tyto součásti a příslušenství vymezeny v kolaudačním rozhodnutí Městského úřadu Hradec nad Moravicí ze dne 14. 12. 2005 č.j. H/756/2005/OVaÚP/Lo. Takto byly po celou dobu Pozemky užívány, aniž by byly hranice Pozemků zpochybněny. Součástí kolaudačního rozhodnutí bylo také zaměření stavby a Pozemků, kdy bylo opětovně osvědčeno, že je vše v pořádku, pokud jde o vymezení a hranice Pozemků. Po vybudování Komunikace na naše náklady, byla komunikace předána městu Hradec nad Moravicí. Pozemky užívám nepřetržitě v dobré víře, tak jak byly zaměřeny, déle jak 10 let, tedy od října 2002 ve stejných hranicích a z těchto důvodů nesouhlasím s jakýmkoliv zcestným uváděním průběhu hranic pozemků jmenovaným, které se bude odchylovat od stávajícího stavu, v jakém pozemky dlouhodobě užívám. Podotýkám, že důvodem nesouhlasu je rovněž skutečnost, že soused, [REDAKCE] jako vlastník pozemku

████████ ostatní plocha, jiná plocha, v kat. ú. Hradec nad Moravicí, dále p. č. ██████████ a po celé délce parcely č. ██████████ přemísťoval neoprávněně geodetické body mezi jeho pozemkem a mými pozemky a pozemky okolních dalších majitelů, na tuto skutečnost jsme opakovaně poukazovali, a proto z toho důvodu je vymezení udávaných hranic jeho osobou nyní nesprávné, je ovlivněno posunutím geodetických bodů, které odstranil a přemísťoval. K odstraňování a posouvání geodetických bodů ██████████ mám důkazní prostředky, které již byly také mimo jiné i městu předloženy.

15. Vzhledem k výše uvedenému, Vás žádám o pochopení a respektování tohoto našeho nesouhlasného stanoviska v probíhajícím řízení, když my osobně jsme veškeré požadavky bez výhrad vždy splnili, s společností ČEZ Distribuce a.s. máme doposud vždy dobré vztahy, které bychom rádi zachovali, proto žádáme, aby společnost respektovala i naše práva a zákonné nároky, platné právní předpisy, když my ani ostatní sousedé nikterak nemůžeme za jednání a konání a požadavky jmenovaného ani chování a jednání některých členů Rady města, které nás likvidují.

16. Proto požaduji bezodkladné zrušení nezákonného usnesení Rady města Hradec nad Moravicí V Hradci nad Moravicí 13.69.2022/RM dne 16. 5. 2022. Současně požaduji, aby byl zrušen, a tedy odložen výkon veškerých úkonů vyplývajících pověřenému ██████████ z předmětného nezákonného usnesení Rady města pod body a), b), c) a d) a zastaveny veškeré připravené úkony směřující k podpisu smlouvy o smlouvě budoucí, smluv a rovněž návrhu na vklad do katastru nemovitostí a zastaveno i pořízení geometrického plánu tohoto prosazovaného záměru. Pokud nebude předmětné usnesení revokováno, bude nutné se již obrátit na instituce k tomuto účelu určené.

Závěrem žádám, abych byla písemně na adresu trvalého bydliště vyrozuměna o výsledku vyřízení této podané žádosti o revokaci předmětného usnesení Rady města a o způsobu jejího projednání.



Město Hradec nad Moravicí
K rukám starosty Mgr. Patrika Orlíka
K rukám Místostarosty Petra Havrlanta
K rukám Ing. Josefa Henniga
K rukám dalších členů Rady města
(Z. Bareše, Ing. D. Hertlové, Mr. D. Hlačíka,
Petra Sonnka, Mgr. Jana Špičky)
Opavská 265
747 41 Hradec nad Moravicí

MĚSTSKÝ ÚŘAD v Hradci nad Moravicí	Čís. dop.
DOŠLO 30 -05- 2022	Zpracoval 
Č. j.:	Ukl. znač.



S00PP001ZDHA

V Hradci nad Moravicí 19. 5. 2022

Věc: K předložení k rozhodnutí Radě města označené pořadovým číslem 70. plánované na den 6. 6. 2022, případně na další nejbližší – Žádost o revokaci (zrušení) rozhodnutí usnesení Rady města ze dne 16. 5. 2022 označené jako 13.69.2022/RM

Vážení,

samostatným podáním byl již doručen dne 23. 5. 2022, neprodleně ihned po zveřejnění, požadavek na **revokaci (zrušení)** shora označeného napadeného nezákonného usnesení Rady města ze dne 16. 5. 2022. Po poradě s advokátní kanceláří, z důvodu právní jistoty a s ohledem na dosavadní negativní zkušenosti s postupy mimo jiné i Rady města, je požadavek na zrušení předmětného nezákonného usnesení předložen i takto, v samostatném podání Radě města k rozhodnutí a zrušení napadeného nezákonného usnesení.

K odůvodnění návrhu a požadavku uvádíme následující: rozhodnutí je účelové, nezákonné, není v souladu s platnou právní úpravou, ani v souladu s platným územním plánem, který je závazný, obchází řádná řízení, není vydáno kompetentními nezáujatými osobami, není vydáno s péčí řádného hospodáře, porušuje zákon, zasahuje do práv okolních vlastníků, nerespektuje chráněnou krajinnou oblast skutečné hranice pozemků v terénu, jež byly za souhlasu všech okolních vlastníků určeny při místních šetřeních v územním, stavebním a kolaudačním řízení v roce 2005, kdy tyto udělené souhlasy účastníků a majitelů pozemků se stavbou jako celku jsou neodvolatelné a zavazují i právní nástupce, jak poučil mimo jiné i [redacted] a jeho právního zástupce už i Krajský soud v Ostravě. Příjezdová komunikace byla před více než 15 lety v zastavěné části města jako podmínka kolaudace našich nemovitostí zbudována v takto určených hranicích, a to pouze z našich nákladů, kdy částka přesáhla 1.000.000 Kč, jde o jedinou příjezdovou cestu, slepou komunikaci, zbudovanou pouze pro obsluhu našich nemovitostí a takto je užívána nepřetržitě doposud. Zde není žádná další výstavba plánována ani povolena. Technickou infrastrukturu má každá nemovitost již vyřešenou, včetně [redacted] a rodin kolem uváděných parcel, a ty další spadají do oblasti mimo zastavěné území, kde vede Křížová cesta, jsou biokoridory a Chráněná krajinná oblast, které protínají komunikaci a kde rozšiřování a ukládání žádného ani el. vedení účelově pro zájmové osoby není možné a je nezákonné a stejně jako veškeré kroky, které by na napadené usnesení navazovaly. Žádný veřejný zájem nebyl a není opakovaně v průběhu posledních více než 10 let probíhajících protiprávních pokusů zájmové skupiny shledán, a zcestné požadavky [redacted] nejsou oprávněné. Dochází také k opakovanému nelegálnímu zaměřování cizího soukromého majetku, odstraňování geodetického značení a dalším nelegálním činnostem, mimo jiné manipulaci s vytvářením podkladů pro udávané zahájené pozemkové úpravy, do kterých pozemek p. č. 2023/1 ale nespadá, je v zastavěné části města již od roku 2002. Toto vše již bylo opakovaně a úspěšně napadnuto. Na místním šetření při orientačním zjišťování hranic pozemků a stanovisek majitelů při přípravných pracích zahájených pozemkových úprav, rovněž toto bylo řešeno a zástupci Katastrálního úřadu v Opavě, mimo jiné bylo řečeno, že tato komunikace do úprav nespadá, celý břeh nad ní musí být ponechán také bez zásahu a od konce hranice břehu nejméně ve vzdálenosti 4 metrů může být vyznačena teprve hranice, od které bude zahrnuto pozemku do úprav. A to vše s ohledem na fakt, že jde o chráněnou krajinnou oblast, sesuv půdy spojený s proudem vody, který byl vyřešen právě již při stavbě komunikace, kterou soustavně ničí jak [redacted] který jí zneužívá k nelegální činnosti společně s osobami, které k tomu využívá a zejména pak subjekty, kterým přes nesouhlas okolních vlastníků byla účelově

propachtována mimo jiné i komunikace p. č. 1226/1 a dále i majitelé okolních pozemků, kteří z tohoto postupu profitují a jejichž zájmy opakovaně členové Rady města a zastupitelstva účelově neobjektivně a v nesouladu s právní úpravou prosazují a podporují při svém rozhodování při správě svěřeného majetku, kdy jsou však povinni jednat a rozhodovat s péčí řádného hospodáře. Jakékoli pokusy o zneužití uváděných přípravných prací dosud nechválených tedy neplatných zaměření v rámci pozemkových uprav jsou nezákonné, stejně jako nezákonné byly označeny snahy o prosazení i změn územního plánu podjatými osobami z řad zastupitelů a Rady města při změnách č.1, 2 a 3, kdy tyto byly námitkách a kontrolách vyškrtuty. Jde jen o další nezákonný pokus o prosazení shora uvedeného. Situace se prudce zhoršila mimo jiné po návratu [REDAKCE] a dalších osob, kdy jde o nezákonné praktiky, které už byly mnohokrát neoprávněně zneužity.

Následky propachtování mimo jiné komunikace p. č.1226/1,y a není možno poškodit a znehodnotit nemovitosti a majetek v zastavěné části města. Pozemkové úpravy nejsou dokončeny ani schváleny s pokusy o účelové změny bez právního podkladu nebylo souhlaseno, a je platné a závazné stávající vytyčení komunikace s ohledem na zbudovanou cestu a nemovitosti a skutečný historický vývoj a fakt, veškeré pozemky mimo zastavěné území nebyly vyměřeny jejich majiteli v kontextu okolních parcel, některé z nich byly zájmovými majiteli účelově zaměřovány nyní bez souhlasu dotčených vlastníků, ve snaze prosadit neoprávněné změny a uspořádání parcel avšak za peníze daňových poplatníků a takto jim to bylo opakovaně nabízeno jako výhodné i zástupci města a Pozemkového úřadu v Opavě, kdy na jejich objednávku a k jejich požadavkům a prospěchu jsou změny protlačovány, kdy jsou v podstatě, tímto upláceni, kdy zadarmo značně zhodnotí své pozemky a způsob jejich využití za peníze daňových poplatníků, tedy i majitelů, kteří jsou poškozeni, což je však nezákonné.

Pokud jde o pozemky [REDAKCE] a jeho rodiny, problémy začaly ihned poté, co je na něho převedl jeho bratr, celou oblast nezákonně svévolně předělává, terorizuje okolní majitele, znemožňuje jim pokojné užívání jejich nemovitostí. Dům nyní již [REDAKCE] byl vystavěn až následně, kdy nedodrželi ani umístění domu v terénu a tento bez povolení vystavěli na jiném místě, dlouho v něm bydleli bez kolaudačního rozhodnutí, dům dokonce pronajímali bez kolaudace dlouhodobě jiným subjektům, bez schváleného technické řešení provozu nemovitosti, podle požadavků, to vše bylo a je Městu Hradec nad Moravicí a stavebnímu odboru velmi dobře a dlouhodobě známo, nesplnili nic z daných podmínek a společně s [REDAKCE] likvidují tuto oblast, znemožňují pokojné užívání již zkolaudovaných nemovitostí a zneužívají příjezdovou komunikaci k nelegálním činnostem a prosazování svých neoprávněných požadavků.

Usnesení nezákonně zasahuje a bezdůvodně poškozuje okolní pozemky a zejména parcelu číslo 2023/1 a všechny naše nemovitosti, komunikace má charakter neveřejné komunikace a od počátku označená jako slepá komunikace, znehodnocuje i majetek jiných vlastníků, zasahuje neoprávněně do vlastnických práv a zkolaudovaných staveb, prosazuje projekty oplocených zájmových osob, zasahuje do zkolaudovaných staveb jako celku, včetně oplocení, vjezdu, napojení příjezdové komunikace zbudované k požadavku Města Hradec nad Moravicí jako podmínka a součást kolaudačního řízení ukončeného v roce 2005 včetně zpevněných ploch.

Pro úplnost připojujeme veškerou již uvedenou argumentaci viz níže.

Dne 19. 5. 2021 bylo na webových stránkách Města Hradec nad Moravicí zveřejněno Usnesení č. 69. ze schůze Rady města Hradec nad Moravicí, konané dne 16. května 2022 ve společenském sálu Kulturního domu v Benkovicích, 747 41 Hradec nad Moravicí, kde na straně číslo 6 bylo zveřejněno následující rozhodnutí, to v tomto znění:

„13.69.2022/RM

Rada města

a) bere na vědomí žádost společnosti ARPEX MORAVA s.r.o., IČO 26809559, ze dne 19. 4. 2022 o souhlas se stavbou "El. vedení, Hradec n. Mor., p.č. 2025/6, rozš., kNN".

b) souhlasí s realizací stavby "El. vedení, Hradec n. Mor., p.č. 2025/6, rozš. kNN" podle předloženého a v podkladech pro 69. schůzi založeného materiálu.

c) rozhoduje zřídit věcné břemeno, služebnost pro společnost ČEZ Distribuce a.s., IČO 24729035, spočívající ve strpění umístění podzemního vedení distribuční sítě NN na pozemcích p.č. 1226/1, p.č. 1226/11, p.č. 2022/4, p.č. 2023/1, to vše v k. ú. Hradec nad Moravicí ve vlastnictví města Hradec nad Moravicí, za jednorázovou náhradu 50.370 Kč (bez DPH). Současně uzavřít i dohodu o umístění stavby s tím související. Geometrický plán a správní poplatek za zavkládání v KN uhradí žadatel.

d) zmocňuje místostarostu města podpisem příslušných smluv dle části c) tohoto usnesení.

HLASOVÁNÍ: 4 PRO, 0 PROTI, 1 ZDRŽEL SE

Z: Ing. Josef Hennig, vedoucí odboru majetku a investic“

Žádáme tímto o okamžité zrušení shora označeného usnesení Rady města 13.69.2022/RM, a to ve všech bodech.

Současně požadujeme, aby byl zrušen, a tedy odložen výkon veškerých úkonů vyplývajících pověřenému [REDAKCE] z předmětného nezákonného usnesení Rady města pod body a), b), c) a d) a zastaveny veškeré připravené úkony směřující k podpisu smlouvy o smlouvě budoucí, dalších smluv, podkladů a rovněž návrhu na vklad do katastru nemovitostí a zastaveno i pořízení geometrického plánu tohoto „prosazovaného záměru“.

Rada města o uvedené žádosti rozhodla nesprávně, bez odpovídajících právních podkladů, s postupem a nezákonným, násilným, zcela účelovým rozhodnutím není možno souhlasit, tento není v souladu s platnou právní úpravou, neboť účelově a bez právního důvodu zásadně zasaženo do pokojného užívání ostatních okolních nemovitostí dalších majitelů, jež drží a užívají své nemovitosti v dobré víře, jejichž majetek, vlastnická a jiná práva tímto vadným rozhodnutím by byly trvale bezdůvodně znehodnoceny, zatíženy, byly by bezdůvodně opět zatahovány do vleklých neodůvodněných řízení a následných sporů. Uváděné podklady byly zcela nedostačující, postup zcela neodůvodněný, uváděná cena ohodnocení věcného břemene je navíc zcela neakceptovatelná, oproti následkům, nákladům, škodám a dalším výdajům, které vzniknou.

Rozhodnutí Rady města je nezákonné, neboť není ani v souladu s platným územním plánem, nerespektuje nedotknutelnost vlastnických a jiných dalších práv ostatních vlastníků, nerespektuje ani listinné podklady, hranice pozemků, historický vývoj v území, dosud nedokončené zahájené pozemkové úpravy (tyto navíc byly účelově vyvolány městem a některými vlastníky, kteří chtějí zadarmo získat z peněz ostatních daňových poplatníků zejména výhodnější rozdělení parcel, či zajištění příjezdových cest v místech, kde nikdy nebyly, v šíři, která neodpovídá skutečnému stavu v terénu a byla chybně a účelově zanesena do mapy při zpracování digitalizace, či na objednávku účelově při zpracování podkladů bez respektování charakteru terénu a zákonných odchylek, pásem a užívání pozemků), sledující zejména zhodnocení vlastních pozemků na úkor ostatních oprávněných vlastníků, u prominentních a zájmových občanů, kteří se dlouhodobě zaštitují právě členy Rady města a zastupitelstva (jejichž zasedání zneužívají k těmto účelům), také silou moci Pozemkového úřadu či města obecně, gigantu společnosti ČEZ Distribuce a.s., nebo Katastrálním úřadem v Opavě a podobně se.

O návrhu již bylo opakovaně i Radou města rozhodováno, a to naposledy dne 7. 3. 2022!. Dne 10. 3. 2022 bylo na webových stránkách Města Hradec nad Moravicí zveřejněno Usnesení č. 65. ze schůze Rady města Hradec nad Moravicí, konané dne 7. března 2022 v zasedací místnosti města v budově Městského úřadu Hradec nad Moravicí, Opavská 265, 747 41 Hradec nad Moravicí, kde na straně číslo 4 a 5 bylo zveřejněno následující rozhodnutí v tomto znění:

„14.65.2022/RM

Rada města

a) bere na vědomí žádost společnosti ARPEX MORAVA s.r.o., IČO 26809559, ze dne 23. 2. 2022 o souhlas se stavbou "El. vedení, Hradec n. Mor., p.č. 2025/6, rozš. KNN".

b) bere na vědomí žádost pana Ing. F. H., bytem XXX, Hradec nad Moravicí o koordinaci staveb "El. vedení, Hradec n. Mor., p.č. 2025/6, rozš. KNN" společně s novou stavbou "Rozšíření veřejného osvětlení na pozemku p.č. 2023/1 v k. ú. Hradec nad Moravicí".

c) nesouhlasí s realizací stavby "El. vedení, Hradec n. Mor., p.č. 2025/6, rozš. KNN" podle předloženého a v podkladech pro 65. schůzi založeného materiálu.

HLASOVÁNÍ: 4 PRO, 0 PROTI, 1 ZDRŽEL SE, 1 NEHLASOVAL

Z: Ing. Josef Hennig, vedoucí odboru majetku a investic“

Žádost byla stejnou Radou města tedy již zamítnuta, a o tomto byli informováni i ostatní vlastníci dotčení požadovaným záměrem, s tím, že rozhodnutí je konečné. Radou města bylo tedy opakovaně rozhodováno o věci již projednané a rozhodnuté, což je nezákonné a výrazně poškozující další vlastníky a majitele již zbudovaných a v dobré víře užívaných nemovitostí, a takové rozhodnutí nelze nazývat jako demokratické. Nic na tom nemění ani předložené podklady, úcelově upravené podklady pro rozhodnutí přidáním bez právního důvodu více parcel k zatížení věcným břemenem a realizací stavby, která nyní požaduje úcelové rozbití už neveřejné komunikace sloužící jako veřejně prospěšná stavba zbudovaná na naše náklady. Je tedy zřejmé, že je na zvážení a posouzení, zda někteří členové Rady města nemohli rozhodovat tedy nejen neobjektivně a nestranně, ale naopak zatížení vzájemnými dlouholetými klientelistickými vazbami, a už vůbec ne s péčí řádného hospodáře se svěřeným majetkem města. Je tedy otázkou, zda překročili či nezneužili i postavení členů Rady města, když jednali nezákonně, úcelově a zřejmě i jako osoby podjaté ve prospěch vybraných jedinců a bezohledně a bezdůvodně likvidačně ve vztahu k jiným i nehospodárně ke svěřenému majetku města.

Shora uvedené zdůvodňujeme s rodinou, po poradě s advokátem, zejména tímto:

1. Jsem jediným vlastníkem pozemků parc. č. [REDAKCE] zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. [REDAKCE] zahrada, parc.č. [REDAKCE] ostatní plocha a parc. [REDAKCE] lesní pozemek vše v kat. ú. Hradec nad Moravicí (dále jen „Pozemky“). Ve spolupráci mimo jiné s advokátní kanceláří bylo zjištěno, že společnost ČEZ Distribuce a.s. opětovně řeší podnět a opakované úcelové požadavky možnosti řešení připojení el. energie na pozemky [REDAKCE] z důvodů plánované výstavby rodinného domu [REDAKCE] a jeho rozvětvené rodiny v dané lokalitě v řízení naposledy vedeném pod číslem jednacím IV-[REDAKCE]

2. Sdělují, že jako jediný vlastník uvedených nemovitostí, tedy majitelka sousedních pozemků, a vlastník, do jehož práv a majetku již bylo opakovaně bezdůvodně zasahováno, a jehož zákonná práva jsou tímto narušována, výslovně nesouhlasím s žádným dalším plánovaným záměrem ČEZ Distribuce a.s., který vznikl na základě požadavku připojení plánovaného RD na parcele č. 2025/6 jmenovaného, ani žádným jiným nyní připravovaným, a to ani v budoucnu. Otázka řešení vedení připojení k nemovitostem jmenovaného již byla dávno vyřešena, a to je jmenovanému dobře známo téměř 20 let. Navržené řešení však přes odpor všech ostatních ignoruje. Já, moje rodina a okolní majitelé však již nejsme povinni ani ochotni jeho likvidační požadavky a metody prosazování snášet a tolerovat. Žádné z jeho násilně protlačovaných a požadovaných řešení v minulosti, nyní i v budoucnosti již nebudeme akceptovat a s tímto vyslovujeme výslovný nesouhlas. S žádným dalším připravovaným stavebně technickým řešením vedení el. připojení dalších rodinných domů v této lokalitě nesouhlasíme, a to způsobem, který jste doposud k požadavkům jmenovaného prosazovali, a ani žádnými jinými v budoucnu připraveným.

3. Naše nemovitosti jsou již od počátku připojeny na základě vlastní přípojky, kterou jsme k požadavku Města Hradec nad Moravicí, Městského úřadu Hradec nad Moravicí, stavebního odboru museli zbudovat zcela na vlastní náklady, a to ve formě již tehdy požadovaného podzemního vedení, jež splňuje veškeré přísně stanovené normy. Veškeré náklady spojené se zbudováním jsme však museli hradit zcela sami, zbudování proběhlo se souhlasem všech zúčastněných dotčených vlastníků, po provedení řádných územních, stavebních a kolaudačních řízení, spojených vždy s místním šetřením, za účasti všech dotčených vlastníků, tedy i zástupců města Hradec nad Moravicí i [REDAKCE]. Zbudování naší přípojky bylo provedeno jako podmínka výstavby a kolaudace nemovitostí, a to včetně zbudování příjezdové komunikace rovněž zcela na naše náklady a připojení nemovitostí, vjezdu a dalších zpevněných ploch k této komunikaci (rovněž jako podmínka kolaudace). Takto je zbudovaná příjezdová komunikace, nemovitosti, včetně zbudované přípojky, bez přerušení v dobré víře užívány pouze pro naše nemovitosti, což je chráněno i zápisem věcného břemena do katastru nemovitostí, jež zavazuje nejen jmenovaného, ale také veškeré právní nástupce i právní nástupce všech okolních majitelů. Vzhledem k tomu, že naše nemovitost je na tomto připojení zcela závislá, je součástí stavebně technického řešení řádně zkolaudovaných nemovitostí, na formě

zbudované a téměř už téměř 20 let užívané vlastní přípojky, ve formě tohoto vyhovujícího podzemního vedení, nechceme a nebudeme do budoucna nic měnit. S žádným jiným novým stavebně technickým připravovaným řešením pro jiné majitele a vlastníky zejména pak [redacted] členy jeho rodiny či další majitele, kterým by případně nemovitosti prodal, pronajal či přenechal k užívání a další nástupce, ani umístováním veřejného osvětlení či podobně zásadně nesouhlasíme. Veřejné osvětlení po celé délce komunikace jsme chtěli na vlastní náklady s bývalým manželem zbudovat sami již v roce 2004, a to pro všechny, a ni to nám nebylo umožněno vedením stejného města, a to ani uložením do cesty, s odkazem na chráněnou oblast, biokoridory, sesuv půdy, převýšení a neexistující veřejný zájem právě Městem Hradec nad Moravicí. Na uvedených podmínkách v lokalitě se nic nezměnilo!! a nelze tedy el. vedení ani osvětlení umísťovat nyní, dokonce nás nutit k akceptaci realizace zcestného vedení pro jmenovaného, která nám osobně byla zamítnuta již v roce 2002, s odkazem na shora uvedené. Naše nemovitosti jsou velmi vzdáleny od posledního veřejného osvětlení, a i takto jsme tu tehdy s novorozenci bydleli, tedy nyní již téměř 20 let. Požadavky jmenovaného jsou zcestné a lživé. Současné stavebně technické řešení v dobré víře užívaných nemovitostí jako celku, včetně příjezdové komunikace, vjezdu, a jeho napojení je právně závazné pro všechny okolní vlastníky a dotčené vlastníky v okolí komunikace i okolní majitele pozemků (polovinu veškerých nákladů příjezdové komunikace jmenovaný nám doposud neuhradil, přestože komunikaci zneužívá i k nelegální činnosti za pomoci těžké techniky, v souvislosti s prosazováním vedení a stavby a nyní požadoval schovává se za ČEZ Distribuce a.s. už i svévolné rozbití veřejně prospěšné stavby. Jde jen o další pokus zatáhnout více parcel, získat a vynutit zbudování zdarma, zhodnotit své pozemky a tím vyvolat i změny územního plánu a zhodnocení využití pozemku Kalvárie pro prominentní občany).

4. Faktem je, že i [redacted] je povinen dodržet své udělené neodvolatelné souhlasy, které jako trvalé a neodvolatelné dal, stejně jako všichni vlastníci okolních nemovitostí a pozemků podél komunikace. Společnost ČEZ Distribuce, a. s. je povinna tento právní stav respektovat, stejně jako neexistenci veřejného zájmu, na který není možno se odvolávat. Jmenovaný a stejně tak i zástupci města a všichni okolní vlastníci a majitelé byli účastníky všech řízení, dali souhlas s řešením, které je nyní a tím, co bylo navrženo i tehdy už pro jmenovaného, a tento jejich souhlas je neodvolatelný a přechází a zavazuje všechny právní nástupce (tedy například i nástupce majitele pozemků [redacted] pana [redacted] a nových vlastníků) a jejich nástupce a tento je neodvolatelný.

5. Chápeme, že společnost ČEZ Distribuce, a. s. se snaží ze zákona najít řešení pro žadatele, nicméně je evidentní, že jmenovaný již požadavek vyřešen měl, a to bezproblémovým připojením. Toto však nebyl a není ochoten realizovat, zneužívá společnost a město, lživě poukazuje na nutnost hledání nového řešení a nepravdivě poukazuje opakovaně na veřejný zájem. Společnost ČEZ Distribuce, a. s. ani jiné subjekty nemohou požadovat ale pro jmenovaného řešení, která nejsou v souladu s platnou právní úpravou a platným územním plánem, stále dokola vyvolávat situace a změny územního plánu. Které již byly rozhodnuty, a zasahovat tím do práv, majetku a oprávněných zájmů jiných slušných vlastníků, kteří své nemovitosti řádně užívají a splnily všechny podmínky, stejně tak stavební úřad nemůže nezákonně opakovaně povolovat umístění vedení a staveb tam, kde již stavby zákonně jsou zbudovány, zkolaudovány a v dobré víře užívány a utrácet dokola peníze města a daňových poplatníků.

6. Sdělujeme, že jmenovaný předkládal již opakovaně nepravdivé, nevyhovující a nedostatečné souhlasy a stanoviska, také souhlasy a vyjádření vyhotovené podjatými osobami, jež byly v minulosti podkladem pro rozhodnutí o umístění stavby, územních řízení, která byla označena za nezákonná, a pro vážná procesní pochybení vždy jako nezákonná také příslušným krajským úřadem zrušena. Jmenovaný se opakovaně dopouštěl nezákonného jednání, vnikal na pozemky okolních majitelů, odstraňoval geodetické značení, případně přemísťoval, rozbagroval pozemky jiných majitelů, přenesl i koryto potoka, rozbagroval hranice mnoha pozemků, i našeho. Násilně odstranil za pomoci těžké techniky i geodetická značení u hranic našich pozemků (kolmé oplocení mezi pozemky p. č. 2025/7 a 2025/6 netvoří ale hranici mezi našimi pozemky, za oplocením je stále náš pozemek více než 1,5 metrů za oplocením, které navazuje na vjezd, náčrtky a zakreslení, které předkládá jmenovaný, jsou

nezákonné, nezobrazují reálné hranice pozemků v terénu. Opakovaně se snažil o umístění svého vedení na místa, kde jsou zkolaudovány již jiné stavby, a na pozemky jiných vlastníků).

7. Od roku 2002 má jmenovaný stejně jako my připravenou možnost vedení připojení, přes své pozemky, a pozemky svých rodinných příslušníků, toto není ochoten realizovat, přestože takto zde výstavba byla povolena, požadována a vynucována. Je namístě, aby respektoval právní stav a podmínky a konečně si udělal vedení připojení zcela na vlastní náklady způsobem, který byl požadován i po nás, a to na vlastní náklady a jako trvalé technické řešení našich staveb a připojení nemovitostí jako celku. Cílem jmenovaného je evidentně zneužít velikost, postavení a vliv společnosti ČEZ Distribuce a.s., odvolávat se na lživě uváděný veřejný zájem, tlačit na ostatní majitele a vlastníky, zastrášovat je, že jiné, než souhlasné stanovisko není možné, aby řízení bylo vedeno na žádost společnosti ČEZ Distribuce a.s., a ne jeho jménem a zejména na náklady uvedené společnosti či města a státu, snaží se zhodnotit své pozemky, majetek, zbavit se věcného břemene, a znehodnotit majetek okolních vlastníků, zničit kvalitu jejich dosavadního žití, a zničit okolní krajinu. Praktiky a chování jmenovaného a uvedené společnosti přesáhly již veškeré meze, celý proces jeho zcestného násilného prosazování trvá již 10 let. K tomuto nyní zneužil opět opakovaně i Radu města, která dokonce byla ochotna účelově pozměnit návrh, o kterém již negativně rozhodla v březnu 2022. Takový postup není zákonný. Parcely na březích Kalvárie nejsou v intravilánu obce, ani určeny k bydlení, rozšíření el. vedení není v souladu s platným územním plánem, nemovitosti kolem příjezdové komunikace vedoucí a přiléhající ke komunikaci p. č. [REDAKCE] již zbudovanou infrastrukturu dávno a komunikace p. č. [REDAKCE] je neveřejnou účelovou komunikací a slepu ulicí, kde infrastruktura je zajištěna a na pozemku p. č. [REDAKCE] již by řešena a dotýčný odmítá tuto zbudovat.

8. Jeho zištné plány a požadavky jsou obecně všem v lokalitě a městě samotném známy, opakovaně je zcela účelově prosazuje záměrně nyní již skrze společnost ČEZ Distribuce a. s. a přes Radu města, s odvoláním se lživě na „veřejný zájem“, důvodem je však pouze to, že toto řešení pro něho nepřináší žádné výdaje, odvolává se proto nepravdivě na veřejný zájem, který zde však v tomto případě je zcela vyloučen, což bylo řešeno i v rámci jeho účelových požadavků a vyvolávaných změn územního plánu, a bylo komisí ověřeno a zjištěno, že veřejný zájem nebyl opakovaně shledán, žádná další výstavba není povolena ani plánována, kromě jednoho dalšího rodinného domu jmenovaného. Faktem naopak ale je, že všechny okolní nemovitosti připojeny jsou, mají zcela vyřešenou otázku stavebně technického řešení nemovitostí a onen veřejný zájem má být pouze prospěch a ušetření prostředků jmenovanému. Ten více než 15 let odmítá akceptovat řešení, které je mu známo již téměř 20 let, není nikterak krácen na svých právech a pokud by dodržel stanovené podmínky, mohl dávno nemovitosti vystavět jako ostatní okolní majitelé i v dobré víře užívat. Je mu dobře známa možnost jediného řešení, které je zcela bezproblémové a jen za těchto podmínek zde výstavba byla také povolena, a to že si vedení zbuduje sám na vlastní náklady, stejně tak věděl, že v příjezdové komunikaci není možno vést přípojku na plyn, odpadní kanalizaci a není možné umísťovat sloupy veřejného osvětlení ani vedení do komunikace, a toho všeho si je velmi dobře jmenovaný vědom, protože jeho kancelář připravovala podklady pro výstavbu i našich nemovitostí v této lokalitě a za toto inkasoval značné finanční prostředky. Má tedy možnost řešení dávno již vyřešenou, a to zbudování vedení ze sloupu na pozemku své dcery, případně jiného dalšího vhodného sloupu u komunikace vedoucí v oblasti Pod Kalvárií do Chatoviště, a to pouze přes své pozemky či pozemky členů jeho rodiny, bez zasahování do majetku práv a zájmů okolních vlastníků, a zejména však jen a pouze na jeho vlastní náklady, a to až k plánované nemovitosti (jejíž umístění rovněž změnil a snaží se takto změnit zcela původní umístění nemovitostí, jež bylo plánováno a schváleno). Odmítá respektovat platnou právní úpravu, vlastnická práva a nedotknutelnost majetku ostatních subjektů, věcná břemena zapsaná v katastru nemovitostí, ochranná pásma kolem nich ze zákona vedoucí, stejně tak nerespektuje hranice pozemků a ochranná pásma kolem nich, a lesa, ani fakt, že jde o oblast s více biokoridory svažitý terén dosud v pásmu č. 8, kde hranice pozemků ostatní vlastníci si řádně na vlastní náklady již v roce 2002 vyměřili a také řádně vytyčili v terénu za účasti všech sousedních majitelů, těmto násilně za pomoci těžké techniky vniká v době jejich nepřítomnosti na pozemky, narušuje hranice, odstraňuje geodetické body, přebagrovával vjezdy a obsazoval vjezdy sousedů, a to vše, aby získal prostor pro své vedení v místech, kde se nejedná o jeho pozemky, v místech, kde již stojí zbudované, zkolaudované a užívané stavby a zpevněné plochy, vjezdy, ničí vzrostlé stromy ostatních majitelů, krade je, vyhrožuje, rozesílá vyhružné dopisy, vniká na pozemky, obtěžuje a vyhrožuje majitelům, vydírá je, ničí jejich majetek,

volal bezdůvodně Polici ČR a požadoval uvolnění vjezdu, který není jeho majetkem, podal účelové zcestné a šikanózní žaloby na vyklizení pozemku, kdy s těmito neuspěl, dokládá neplatné souhlasy podjatých osob, přikládá zákresy nezobrazující reálný stav v terénu, používá orientační mapky a plánky, zákresy, snímek pouze satelitní družice v rámci digitalizace, které stahuje z internetu, objednáva si geodetická měření i majetku okolních vlastníků bez právního důvodu a bez jejich vědomí a souhlasu (poslední měření proběhlo bez našeho souhlasu a vědomí opět nyní v prosinci 2021, kdy přeměřovali náš majetek, po kolaudaci z roku 2005, což je opět nezákonné!!!), tyto výsledky pak nezákonně používá i v řízeních, dosud všechna rozhodnutí vydaná pro společnost ČEZ Distribuce a.s., vedená v zájmu jmenovaného, byla vždy zrušená Krajským úřadem v Ostravě jako nezákonná a s četnými procesními vadami. To vše trvá od roku 2011 a v posledních 7 letech tento nátlak na všechny kolem stupňuje, s úmyslem násilného prosazení vedení v místech, kde to není možné. Opakovaně ničí náš majetek i okolních sousedů, toto bylo opakovaně hlášeno na Policii ČR, Českou inspekci životního prostředí, a další instituce, se jmenovaným byla vleklá řízení vedená až na ministerstvu. Nemovitosti musely být hlídány najatou bezpečnostní agenturou po dobu více než 3 let, byl zbudován záznamový kamerový systém, náklady na to, abychom zde vůbec mohli s dětmi v klidu žít jsou neúnosné. Došlo to tak daleko, že mladší syn se bál z domu vycházet, jít po cestě kolem nemovitostí jmenovaného, který cíhal v lese a různě a vyskakoval na nás, skákal na vozidlo, odstavoval svoje vozidla uprostřed komunikace, aby nám znemožnil odjet do školy, k lékaři, bránil příjezdu tak i sanitky v případě potřeby a podobně. Volal bezdůvodně Polici ČR na zaparkovaná vozidla rodinných příslušníků na našem vjezdu, protože tento si vybral ve svých chorých plánech pro vedení a sloup své přípojky, jeho chorobné a zcestné jednání přesáhlo už veškeré meze. Zneužíval i jiné vlastníky, aby prosazovali také veřejné osvětlení a jiné požadavky a souhlasili s jeho požadavky, když odmítli, uváděl lživě, že s tímto souhlasí a na úřady psal sám, že o to žádají také. Rozesílal výhrůžné dopisy sousedním vlastníkům. Poslední výhrůžný dopis nám osobně zaslal v prosinci roku 2020, s tím, že pokud nevyhovíme jeho požadavkům, může se také stát, že někdo z naší rodiny a našich blízkých tu také brzy nemusí být. Jmenovaný mimo jiné dlouhodobě oblévá různými jedy a tekutinami naše oplocení, dřeviny, což vedlo i ke zničení jediného zdroje pitné vody z námi vybudovaného vrtu a studny v blízkosti oplocení, tato byla pak zdravotně závadná. Obrovské vzrostlé stromy z našeho pozemku zničil a poté, po nahlášení jeho činnosti, odstranil tyto poškozené stromy, dřevo z nich si začadil mezi své i se označením ČIŽP v našem lesním pozemku, kde plánoval své vedení, v důsledku toho dochází k sesuvům půdy a tím nebezpečnému stavu pro nás i pro okolní majitele. Policii volal na naši rodinu opakovaně bezdůvodně, toto ustalo až poté, co jsme Policii ČR oznámili, že pokud stále stejní policisté budou účelově po domluvě se jmenovaným, jezdit k našim nemovitostem na jeho objednávku, a bezdůvodně zneužívat své postavení, bude věc nahlášena GIPS. Pokoušel se zneužít i probíhající zahájené pozemkové reformy, které by rád využil i ke svému prospěchu, na orientační body dosud nedokončené procesu, určeného pouze pro pozemky podle předmětného zákona, tedy mimo zastavěné území, nyní poukazuje a odvolává se i v rámci dalších řízení, což není právně možné. Pozemky jmenovaného jsou v zastavěné části obce, (nespadají tedy do komplexních pozemkových úprav, jejich měření se jeho pozemků vůbec nedotýká, přesto se snažil si je zadarmo, na náklady daňových poplatníků, zdarma nechat vyměřit). **Své pozemky si doposud řádně nevyměřil, ani nevytyčil v terénu, ničím tedy ani nedoložil, kde v realitě své hranice tedy skutečně má a nemůže navrhopvat ani vedení el. přípojky a umíst'ování v terénu, když neuvádí pravdivé informace, a nemá odpovídající základní podklady k doložení umístění a vytyčení hranic svých pozemků v dané lokalitě.**

9. Jistě chápete, že veškeré praktiky jmenovaného a okolnosti prosazování el. vedení v zájmu a pouze ku prospěchu jmenovaného a naposledy i snahy o zařazení parcel, které připojení mají nebo těch, kde toto není v souladu s platným uzemním plánem, již překročily veškeré únosné meze. Z žádného právního předpisu nevyplývá, že by si společnost ČEZ Distribuce a.s., či členové Rady města mohli dovolit odvoláváním se na veřejný zájem takto likvidačně prosazovat el. vedení pro takové jedince jako je jmenovaný, či jiné zájmové subjekty, za situace, kdy dávno řešení existuje a všem je dobře známo, jmenovaný ovšem nechce jeho realizaci provést a zaplatit a k tomu případně zneužívat i postavení členů Rady města, která nerozhodla objektivně, ale podjatě a pouze v zájmu vybraných a zcela likvidačně vůči nám a svévolně bez ohledu na již zbudovanou veřejně prospěšnou stavbu zbudovanou na náklady soukromých osob, bez péče řádného hospodáře.

10. Všechny shora uvedené skutečnosti zcela jasně dokladují fakt, že takovéto likvidační poškození jednání, provázející prosazování zájmů a požadavků jmenovaného, nejsme povinni, ani schopni a ochotni již nadále snášet ani my. Narušuje nám to zcela náš život a zejména zdraví. Pokud jmenovaný, město i společnost ČEZ Distribuce a.s. nevezme na vědomí fakt, že otázka způsobu vedení připojení je všem již známa už téměř 20 let a s tímto také tehdy jmenovaný souhlasil, když výstavbu prosazoval, a zavázal se to dodržet, pak nezbyde, než se obrátit na instituce k tomuto účelu určené a takové likvidační jednání již zarazit, jednání jmenovaného řešit v řízení k tomu určených a stejně tak chování a postupy osob a subjektů, které k tomuto zneužívají, a při tom se nepravdivě zaštiťuje tím, že vše je záležitost města a společnosti ČEZ Distribuce a.s.. Oblast Kalvárie je výjimečnou lokalitou, která zasahuje do **Chráněné krajinné oblasti s několika biokoridory**, navazuje na oblast Melče, jde o místo, kde se nachází „Křížová cesta“, která je předmětem památkové ochrany.

11. Příjezdová komunikace p. č. 2023/1 je účelovou komunikací s živičným a asfaltovým povrchem o šířce 3 metrů, tato komunikace byla vybudována podle požadavků města Hradec nad Moravicí pouze a jen našim nákladem s bývalým manželem. Komunikace nemá veřejné osvětlení a fakticky se **jedná o neveřejnou účelovou komunikaci**, která byla zbudována přesně dle pokynů města a požadavků stavebního úřadu, v rámci technického řešení povolené výstavby předmětného rodinného domu, a jako podmínka kolaudace Nemovitostí. Takto Nemovitosti byly také řádně zkolaudovány, včetně místního šetření, spojeného s opětovným vymezením, odsouhlasením, hranic komunikace a přilehlých pozemků, za účasti všech dotčených subjektů, tedy i města Hradec nad Moravicí, včetně zbudované obslužné komunikace a napojení Pozemků, zpevněných ploch a vjezdu a jejich oplocení. Hranice této komunikace a Pozemků byly určeny ve shodě a bez připomínek odsouhlaseny v rámci daného pásma č. 8, a to za účasti všech dotčených vlastníků, i v rámci kolaudačního řízení. Hranice v terénu byly a jsou jasně po celém obvodu této komunikace stanoveny a takto je po celou dobu komunikace také bez přerušení užívána toliko jako obslužná neveřejná komunikace, s dopravním značením „Slepá ulice“. Komunikace byla vždy v zastavěné části a slouží především k připojení Pozemků a dalších souvisejících pozemků, které se nacházejí v zastavěné části obce, které sousedí s komunikací. Na pozemku p.č. [REDAKCE] ostatní plocha v mém vlastnictví (vjezd) je navíc tzv. obratiště k zajištění nezbytné dopravní obslužnosti předmětné lokality dle obecně závazných předpisů např. vyhlášky č. 268/2011 Sb., vyhlášky č. 501/2006 SB. a další. Komunikace není určena pro těžkou techniku, zemědělskou techniku, v případě nouze je za situace užívání komunikace zemědělskou či těžkou technikou zcela znemožněna dopravní obslužnost pro sanity, hasiče, popeláře. V případě povolení záměru, je zcela znemožněno užívání našich nemovitostí, zamezením příjezdu k nemovitostem, plánovaným bezdůvodným účelovým zničením a rozbitím příjezdové komunikace. Před vybudováním komunikace, pozemek, na kterém se komunikace nachází, neumožňoval průjezd žádné těžké ani zemědělské techniky s ohledem na svoji šířku, která se nad domem č.p. 731 zužuje výrazně pod šířku 3 metrů na cca 1 metr šířky a pro rozšíření cesty, veřejné osvětlení či umístování dalších vjezdů, sloupů a staveb nejsou v terénu podmínky s ohledem na svažitosť terénu. Nesouhlasím s umístováním, žádného dalšího vedení a staveb v blízkosti našich nemovitostí a v okolí zbudované komunikace, nesouhlasím, aby došlo bez jakéhokoli právního důvodu, k jejich znehodnocení el. vedení, ke křížení mého vedení, znehodnocení sloupy, rozvodnými hlučnými skříněmi a jinými zařízeními, poté, co my jsme museli vynaložit již před 20 lety dvakrát takové náklady na stavbu nemovitosti a cesty, vlastní přípojku v tak obrovské délce, podzemním vedením, vybudovat vlastní ekologickou ČOV, vyvrtat studnu a další.

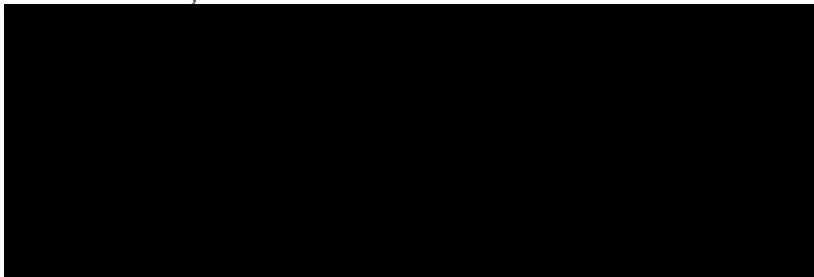
12. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že není možné, aby Rada města opakovaně jednala již projednaném a rozhodnutém, protože jmenovaný není na svých právech a majetku ničím krácen ani omezován, a zbudování již určeného a vyřešeného shora uvedeného vedení připojení **nebrání nic**, jen jeho vlastní vypočítavost, a snaha zneužít vlivu a sílu uvedené společnosti a města k prosazení svých subjektivních zájmů a zhodnotit svůj majetek a realizovat výstavbu tak, že poškodí ostatní vlastníky a majitele a zničí životní prostředí a u toho se lživě odvolává klidně i na veřejný zájem. Vjezd a připojení na komunikaci měl v dolní části svého pozemku na zcela opačné straně, při nemovitosti své dcery a jejího vjezdu, s těmito se však nepohodl, tento svůj vjezd si sám zavozil zeminou, zahrabal, násilně pak odbagroval nový vjezd bez povolení v těsné blízkosti našeho vjezdu, kde byl doté doby strmý svah, tuto hlínu navozil na svůj původní vlastní vjezd, a poté si začal stěžovat, že nemá příjezd na svůj pozemek a dostatečný prostor na umístění vedení, která by rád

umístil jinam. Ať si tedy vede jmenovaný svou el. přípojku po svých pozemcích ze spodní komunikace vedoucí do Chatovistě, jak bylo původně i navrženo, a na své vlastní náklady, nebo ať tam mu je na své náklady zbuduje uvedená společnost a nezasahují do majetku a práv dalších subjektu pod lživým zdůvodněním.

14. Naše pozemky jsme zakoupili společně s bývalým manželem kupní smlouvou již ze dne 30. 10. 2002, a to v hranicích dle geometrického plánu číslo plánu 511-51/1999-ST pro rozdělení parcel zpracovaným [REDAKCE] od předchozího vlastníka [REDAKCE]. V těchto hranicích Pozemků byl vybudován v souladu s územním rozhodnutím a kolaudačním rozhodnutím náš dům včetně součástí a příslušenství, tak jak byly tyto součásti a příslušenství vymezeny v kolaudačním rozhodnutí Městského úřadu Hradec nad Moravicí ze dne 14. 12. 2005 č.j. H/756/2005/OVaÚP/Lo. Takto byly po celou dobu Pozemky užívány, aniž by byly hranice Pozemků zpochybněny. Součástí kolaudačního rozhodnutí bylo také zaměření stavby a Pozemků, kdy bylo opětovně osvědčeno, že je vše v pořádku, pokud jde o vymezení a hranice Pozemků. Po vybudování Komunikace na naše náklady, byla komunikace předána městu Hradec nad Moravicí. Pozemky užívám nepřetržitě v dobré víře, tak jak byly zaměřeny, déle jak 10 let, tedy od října 2002 ve stejných hranicích a z těchto důvodů nesouhlasím s jakýmkoliv zcestným uváděním průběhu hranic pozemků jmenovaným, které se bude odchylovat od stávajícího stavu, v jakém pozemky dlouhodobě užívám. Podotýkám, že důvodem nesouhlasu je rovněž skutečnost, že soused, [REDAKCE] jako vlastník pozemku [REDAKCE] ostatní plocha, jiná plocha, v kat. ú. Hradec nad Moravicí, dále p. č. [REDAKCE] a po celé délce parcely č. [REDAKCE] přemísťoval neoprávněně geodetické body mezi jeho pozemkem a mými pozemky a pozemky okolních dalších majitelů, na tuto skutečnost jsme opakovaně poukazovali, a proto z toho důvodu je vymezení udávaných hranic jeho osobou nyní nesprávné, je ovlivněno posunutím geodetických bodů, které odstranil a přemísťoval. K odstraňování a posouvání geodetických bodů [REDAKCE] mám důkazní prostředky, které již byly také mimo jiné i městu předloženy.

15. Vzhledem k výše uvedenému, Vás žádám o pochopení a respektování tohoto našeho nesouhlasného stanoviska v probíhajícím řízení, když my osobně jsme veškeré požadavky bez výhrad vždy splnili, s společností ČEZ Distribuce a.s. máme doposud vždy dobré vztahy, které bychom rádi zachovali, proto žádáme, aby společnost a další subjekty respektovaly i naše práva a zákonné nároky, platné právní předpisy, když my ani ostatní sousedé nikterak nemůžeme za jednání a konání a požadavky jmenovaného ani chování a jednání některých členů Rady města, které nás likvidují. **Proto požadujeme bezodkladné zrušení nezákonného usnesení Rady města Hradec nad Moravicí V Hradci nad Moravicí 13.69.2022/RM dne 16. 5. 2022. Současně požadujeme, aby byl zrušen, a tedy odložen výkon veškerých úkonů vyplývajících pověřenému [REDAKCE] z předmětného nezákonného usnesení Rady města pod body a), b), c) a d) a zastaveny veškeré připravené úkony** směřující k podpisu smlouvy o smlouvě budoucí, smluv a rovněž návrhu na vklad do katastru nemovitostí a zastaveno i pořízení geometrického plánu tohoto prosazovaného záměru. Pokud nebude předmětné usnesení revokováno, sdělujeme, že bude nutné se již obrátit na příslušné instituce k tomuto účelu určené, využít veškerých prostředků, které platná právní úprava umožňuje a současně budeme požadovat veškerou náhradu škody a nemajetkové újmy v souvislosti s výše uvedeným.

Závěrem žádáme, abychom byli písemně na adresu trvalého bydliště vyrozuměni o výsledku vyřízení podané žádosti o revokaci předmětného napadeného usnesení Rady města a o způsobu jejího projednání.





město Hradec nad Moravicí

Opavská 265, 747 41 Hradec nad Moravicí

Prezenční listina

70. schůze Rady města Hradec nad Moravicí
ve volebním období 2018 - 2022 konané dne 6. června 2022.

starosta	Mgr. Patrik Orlík	
místostarosta	Mgr. Petr Havrlant	
člen rady	Zdeněk Bareš	
členka rady	Ing. Drahomíra Hertlová	
člen rady	Mgr. Drahomír Hlačík	
člen rady	Petr Sonnek	
člen rady	Mgr. Jan Špička	

Hosté:

Jméno, příjmení	Podnik/úřad	Podpis
JOSEF HENNIG	Město Hradec	
.....		
.....		
.....		
.....		



město Hradec nad Moravicí
Opavská 265, 747 41 Hradec nad Moravicí

Zápis ze schůze Rady města Hradec nad Moravicí
ze dne 6. června 2022, která se konala v klubovně Sboru dobrovolných hasičů Bohučovice,
Bohučovice, 747 41 Hradec nad Moravicí.

Ověřovatelem 70. schůze rady města byla zvolena Ing. Drahomíra Hertlová (6 pro, 0 proti, 0 zdržel se).
Bližší informace včetně výsledku hlasování k jednotlivým bodům schůze Rady města Hradec nad Moravicí
jsou zapsány v podkladových materiálech a usnesení.

Účast členů rady města: viz prezenční listina.

Hlasování o programu schůze rady města: 6 PRO, 0 PROTI, 0 ZDRŽEL SE

Program 70. schůze Rady města Hradec nad Moravicí byl schválen.

Program 70. schůze rady města

- 1) Smlouvu č. ERS-CZ/2022/3095 o financování mikroprojektu
- 2) Dodatek č. 2 ke smlouvě č. 04231961 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí České republiky
- 3) Žádost o povolení terénních úprav na pozemku p.č. 2082/8 v k. ú. Hradec nad Moravicí
- 4) Žádost o pronájem pozemku p.č. 886 v k. ú. Žimrovce
- 5) Žádost o revokaci usnesení rady města ze dne 16. 5. 2022, č. 13.69.2022/RM
- 6) Veřejná zakázka: Oprava komunikací
- 7) Oprava elektroinstalace v kapli Jakubčovice
- 8) Kácení stromu na pozemku p.č. 840/1 v k. ú. Hradec nad Moravicí
- 9) Kácení stromu na pozemku p.č. 150 v k. ú. Žimrovce
- 10) Smlouva o bezúplatném převodu majetku - vybavení JSDH Hradec nad Moravicí osobním automobilem kombi VW CADDY LIFE
- 11) Vyřazení majetku města
- 12) Zřízení místa zpětného odběru odpadních pneumatik na pozemku p.č. 663 v k. ú. Hradec nad Moravicí - sběrný dvůr
- 13) Přerušení provozu Základní školy a mateřské školy Žimrovce o letních prázdninách
- 14) Žádost o poskytnutí výjimky z počtu dětí v Mateřské škole Hradec nad Moravicí - odloučené pracoviště Bohučovice
- 15) Platový výměr ředitele Technických služeb

Zapsal: Mgr. Patrik Orlík, starosta města, 6. června 2022

Ověřila: Ing. Drahomíra Hertlová, členka rady města, 6. června 2022

Příloha: Návrh usnesení RM č. 70/2022